

Η Εναλλακτική Κοινότητα της Covid αρχίζει να ξετυλίγει το κουβάρι της προέλευσης της Covid

RON UNZ

Παρόλο που μεγάλο μέρος της έρευνας και της αρθρογραφίας μου τα τελευταία τρία χρόνια ήταν αφιερωμένο στην παγκόσμια επιδημία της Covid, παραδόξως έδωσα πολύ λίγη προσοχή στους περισσότερους από τους διάφορους ιστότοπους που προσανατολίζονται στο εν λόγω θέμα.

Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι έχω επικεντρωθεί στενά **στην προέλευση της επιδημίας**, ενώ αυτοί έχουν επικεντρωθεί σχεδόν εξ ολοκλήρου στις λεπτομέρειες της νόσου και στα **αμφιλεγόμενα μέτρα δημόσιας υγείας** που υιοθετήθηκαν για τον έλεγχό της. Είχα ελάχιστο ενδιαφέρον για τα τελευταία αυτά θέματα, και εν μέρει γι' αυτό το λόγο οι περισσότερες απόψεις μου ήταν **μάλλον αόριστα** σύμφωνες με τις επικρατούσες, όχι πολύ διαφορετικές από αυτές που διάβαζα τακτικά στις σελίδες των New York Times, της Wall Street Journal ή του Economist.

Ωστόσο, η καθημερινή ζωή δισεκατομμυρίων ατόμων σε όλο τον κόσμο **έχει διαταραχθεί τρομερά από αυτές τις πολιτικές που επιβλήθηκαν από τις κυβερνήσεις**, οι οποίες περιλάμβαναν λοκντάουν, μάσκες και κοινωνική αποστασιοποίηση, εντολές που συχνά ήταν τρομερά αντιδημοφιλείς και είχαν τεράστιες κοινωνικές και οικονομικές συνέπειες. Επιπλέον, αντιμετώπιζα με μια κατάσταση ζωής και θανάτου, σημαντικές μερίδες του κοινού μαζί με ορισμένους επαγγελματίες του ιατρικού κλάδου ισχυρίστηκαν ότι διάφορες θεραπείες για το Covid, όπως η χρήση της υδροξυχλωροκίνης (HCQ) και της Ιβερμεκτίνης (IVM), ήταν ασφαλείς και αποτελεσματικές αλλά κακώς αποσιωπήθηκαν, μια θέση που δέχθηκε σφοδρές επιθέσεις και καταγγέλθηκε από το εξοργισμένο ιατρικό κατεστημένο και τα μέσα ενημέρωσης. Οι μάχες αυτές έγιναν ακόμη πιο έντονες όταν ξεκίνησε μια **μαζική εκστρατεία εμβολιασμού** της Covid στα τέλη του 2020, με τους επικριτές να σημειώνουν ότι **τα εμβόλια mRNA που χρησιμοποιήθηκαν βασίζονταν σε μια εντελώς νέα βιοτεχνολογία και ότι απαιτήθηκε η χρήση έκτακτων εξαιρέσεων προκειμένου να παρακαμφθεί αυτό που διαφορετικά θα ήταν μια μακρά και προσεκτική διαδικασία κλινικών μελετών**.

Καθ' όλη αυτή την περίοδο, **τα συστημικά μέσα ενημέρωσης παρείχαν σχεδόν αμέριστη υποστήριξη στις κυβερνητικές θέσεις για όλα αυτά τα εξαιρετικά αμφιλεγόμενα ζητήματα**, και αυτό φυσικά ενίσχυσε την ανάπτυξη αυτού που θα μπορούσε να ονομαστεί εναλλακτική κοινότητα Covid (alt-Covid), ένα δίκτυο ιστοτόπων, bloggers και podcasters που υποστήριζαν ότι πολλές από αυτές τις επίσημες πολιτικές ήταν εντελώς λανθασμένες, **συχνά βασισμένες περισσότερο στην προπαγάνδα παρά στην επιστήμη**.

Ένας από τους πιο εξέχοντες κόμβους αυτού του αντιφρονούντος οικοσυστήματος ιδρύθηκε τον Απρίλιο του 2020 από τον **Toby Young**, έναν επί μακρόν Βρετανό δημοσιογράφο και δημόσιο διανοούμενο, συντηρητικό μεν, αλλά γενικώς καταξιωμένο. Ξεκίνησε το **Lockdown Sceptics**, ένα διαδικτυακό ενημερωτικό δελτίο που ασκούσε κριτική σε αυτό που θεωρούσε ως ένα κακοσχεδιασμένο μέτρο δημόσιας υγείας, καθώς και σε άλλα ζητήματα που σχετίζονται με την αντιμετώπιση της Covid. Με την πάροδο του χρόνου, σταδιακά επέκτεινε και διεύρυνε την εμβέλειά του, προσλαμβάνοντας επίσης τον **Will Jones** και τον **Noah Carl**, ένα ζευγάρι νεότερων διδασκόντων, με τον πρώτο να αναλαμβάνει τελικά καθήκοντα συντάκτη. Όταν τα βρετανικά λοκντάουν έληξαν τελικά τον Ιούλιο του 2021, το αναγνωστικό κοινό και η απήχυσή του είχαν επεκταθεί σε τέτοιο βαθμό που αποφάσισε να μετονομάσει την έκδοσή του δελτίου σε **Daily Sceptic** και να τη διατηρήσει σε λειτουργία, παρέχοντας προσεκτική ανάλυση κι άλλων επίσης θεμάτων δημόσιας πολιτικής, ιδίως εκείνων που αποφεύγουν ή κακομεταχειρίζονται τα κυρίαρχα

μέσα ενημέρωσης, εξακολουθώντας όμως παράλληλα να δίνει μεγάλη έμφαση σε θέματα που σχετίζονται με τη Covid.

Παρόλο που μπορεί να μη συμφωνώ απαραίτητα με όλα τα συμπεράσματα του περιοδικού του, τα άρθρα που δημοσιεύει φαίνονται πολύ νηφάλια και προσεκτικά αιτιολογημένα, συχνά βασισμένα σε δημοσιευμένες επιστημονικές εργασίες ή ποσοτικές αναλύσεις, μια ευπρόσδεκτη αλλαγή από τις ανεξέλεγκτες εικασίες και την τρομολαγνεία που συναντάμε για αυτά τα θέματα σε μεγάλο μέρος του Διαδικτύου. Η εντύπωσή μου είναι ότι ο εν λόγω ιστότοπος έχει αποκτήσει αρκετή επιρροή στους κύκλους των alt-Covid, ενώ παράλληλα λαμβάνεται σοβαρά υπόψη από πολλούς συστημικούς δημοσιογράφους και επιστήμονες. Σύμφωνα με το SimilarWeb, η επισκεψιμότητά του αυξάνεται ραγδαία, φτάνοντας πρόσφατα σε περισσότερες από 7 εκατομμύρια προβολές σελίδων και 200.000 ώρες ανάγνωσης το μήνα, σύνολα που είναι αρκετές φορές μεγαλύτερα από εκείνα του Quillette, όπου ο Young είχε κάποτε υπηρετήσει ως Associate Editor, και σημαντικά μεγαλύτερα από τα δικά μας.

Παρά την αυξανόμενη προβολή της, το θέμα της ιστοσελίδας και η βρετανική εστίαση σήμαινε ότι την είχα γνωρίσει ελάχιστα μέχρι πριν από μερικές εβδομάδες, όταν κάποιος έθεσε υπόψη μου ένα από τα άρθρα της που είχε αναδημοσιευτεί στον **συνωμοσιολογικό ιστότοπο InfoWars** του Άλεξ Τζούνος, εξαιρετικά δημοφιλή αλλά **ελάχιστα αξιόπιστο**.

Προς μεγάλη μου έκπληξη, το πολύ στιβαρά τεκμηριωμένο άρθρο 3.200 λέξεων του συντάκτη του Daily Sceptic Will Jones ασχολήθηκε άμεσα με ένα από τα απολύτως κρίσιμα ερωτήματα που είχαν **επιμελώς αποφύγει** επί σχεδόν τρία χρόνια όλα τα κυρίαρχα μέσα ενημέρωσης, ένα θέμα που ο podcaster Kevin Barrett είχε ονομάσει εύστοχα **«το όπλο του εγκλήματος»** της επιδημίας της Covid.

Στην εναρκτήρια κιόλας παράγραφο του εν λόγω άρθρου τέθηκε ένα προφανές ερώτημα.

«Υπάρχει κάτι που με ενοχλεί. Πώς οι αναλυτές των αμερικανικών μυστικών υπηρεσιών εντόπισαν αυτό που θεωρούσαν επικίνδυνο νέο ιό στην Κίνα, τη στιγμή που δεν υπάρχουν βάσιμες ενδείξεις ότι η Κίνα το είχε αντιληφθεί ή ανησυχούσε; Πώς εντόπισαν το ειδικό σήμα μέσα στο θόρυβο μιας κανονικής κινεζικής περιόδου γρίπης;».

Αφού ανέλυσε προσεκτικά όλα τα αποσπασματικά και κάπως αντιφατικά στοιχεία, το άρθρο τελείωνε παρουσιάζοντας **πολύ θαρραλέα** μια εκρηκτική πιθανή απάντηση, η οποία υπογραμμίζεται με ένα χαρακτηριστικό απόσπασμα από τον Dr. Robert Kadlec, ανώτερο αξιωματούχο της κυβέρνησης Trump και επί μακρόν **υποστηρικτή του βιολογικού πολέμου**.

«Πρέπει να σημειωθεί ότι υπάρχει ένας απλός τρόπος να εξηγηθούν όλα αυτά, αλλά οι επιπτώσεις του είναι τουλάχιστον ανησυχητικές. Είναι ότι ο ιός απελευθερώθηκε σκόπιμα στην Κίνα από κάποια ομάδα ή ομάδες εντός των υπηρεσιών πληροφοριών και ασφάλειας των ΗΠΑ. Ο σκοπός μιας τέτοιας πράξης θα ήταν εν μέρει να αναστατώσει την Κίνα και εν μέρει ως μια ζωντανή άσκηση για να δοκιμαστεί η ετοιμότητα σε περίπτωση πανδημίας - κάτι που, όπως γνωρίζουμε, είναι ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίστηκε στην πράξη η πανδημία από εκείνους που ανήκουν στο δίκτυο βιολογικής άμυνας των ΗΠΑ. Αν και σοκαριστικό, αυτό δεν είναι έξω από τα όρια της πιθανότητας. Σκεφτείτε τι είχε γράψει ο Robert Kadlec σε ένα έγγραφο στρατηγικής του Πενταγώνου το 1998»:

«Η χρήση βιολογικών όπλων υπό την κάλυψη μιας ενδημικής ή φυσικής ασθένειας παρέχει στον επιτιθέμενο τη δυνατότητα εύλογης διάψευσης. Η δυνατότητα του βιολογικού πολέμου να

δημιουργήσει σημαντικές οικονομικές απώλειες και επακόλουθη πολιτική αστάθεια, σε συνδυασμό με την εύλογη διάψευση, υπερβαίνει τις δυνατότητες οποιουδήποτε άλλου ανθρώπινου όπλου».

Αν αυτό συνέβαινε, ίσως η προσθήκη της θέσης διαχωρισμού της φουρίνης στον ιό να αποσκοπούσε στην ενίσχυση της μολυσματικότητάς του, ώστε να αυξηθεί η πιθανότητα εμφάνισης πανδημίας (ίσως είχαν δοκιμάσει στο παρελθόν με έναν λιγότερο μολυσματικό ιό και δεν είχε λειτουργήσει τόσο καλά). Ο ιός θα ήταν **σκόπιμα σχετικά ήπιος**, ώστε να μην κάνει μεγάλη ζημιά, **αλλά αρκετά σοβαρός** ώστε να έχει τον επιθυμητό αντίκτυπο - τουλάχιστον όταν υποβοηθείται με ψυχολογικές επιχειρήσεις και προπαγάνδα. Πολύ λίγα άτομα πιθανότατα θα γνώριζαν την προέλευση - τα περισσότερα θα ήταν μέρος της ζωντανής άσκησης.

Ένα τέτοιο σενάριο θα εξηγούσε εύστοχα το πώς το προσωπικό των αμερικανικών μυστικών υπηρεσιών «παρακολουθούσε στενά την εξάπλωση» τον Νοέμβριο, παρά το γεγονός ότι η Κίνα την αγνοούσε. Θα εξηγούσε επίσης γιατί οι άνθρωποι της βιολογικής άμυνας των ΗΠΑ ήταν πολύ πιο κινδυνολόγοι από τις κινεζικές αρχές από την αρχή- γιατί αρνήθηκαν ότι ο ιός θα μπορούσε να είναι κατασκευασμένος και κατέστειλαν όλες τις προσπάθειες να διερευνηθεί η προέλευσή του (και επέμειναν σε απαξιωμένες θεωρίες)- και γιατί ακολούθησαν όλο το σχέδιο βιολογικής άμυνας «λοκντάουν και αναμονή εμβολίου» παρά το γεγονός ότι ο ιός δεν το δικαιολογούσε (και τα μέτρα δεν απέδωσαν), και γενικά αντιμετώπισαν το όλο θέμα σαν μια ζωντανή άσκηση. Είναι αδιαμφισβήτητο να επισημάνουμε ότι η πανδημία ήταν μια χρυσή ευκαιρία να θέσουν σε εφαρμογή τα από καιρό προετοιμασμένα σχέδιά τους. Τι γίνεται όμως αν ήταν μια ευκαιρία που δεν την ήταν τυχαία;

Κανείς μας δεν θέλει να βγάλει αυτό το συμπέρασμα, φυσικά. Για να το διαψεύσουμε, τουλάχιστον όσον αφορά αυτό το επιχείρημα, θα πρέπει να δούμε σημαντικά περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με το τι έβλεπαν και έλεγαν οι αναλυτές των αμερικανικών μυστικών υπηρεσιών τον Νοέμβριο του 2019, οι οποίες **θα εξηγούσαν πώς γνώριζαν αυτό που δεν γνώριζε η Κίνα και γιατί ανησυχούσαν τόσο πολύ, όταν η Κίνα δεν ανησυχούσε.**

Ελλείψει αυτού, είναι δύσκολο να μην αναρωτηθούμε: Τι γίνεται αν η απελευθέρωση του ιού στην Κίνα για να αναστατώσει τη χώρα και να δει πώς θα αντιδράσει ο κόσμος θα μπορούσε να ήταν κάποιο απερίσκεπτο σχέδιο που εκπονήθηκε στα βαθύτερα έγκατα του κρατικού συστήματος βιοασφάλειας των ΗΠΑ;

Πώς οι αμερικανικές μυστικές υπηρεσίες εντόπισαν τον ιό στη Γουχάν εβδομάδες πριν από την Κίνα: Will Jones - The Daily Sceptic - 12 Δεκεμβρίου 2022

Πρώθησα αυτό το σημαντικό άρθρο σε μερικούς φίλους μου, επισημαίνοντας ότι το είχε στείλει ο Young με tweet στους 240.000 οπαδούς του. Τυχαίνει ένας από αυτούς να γνώριζε τον Young και με σύστησε, οπότε σύντομα ήρθα σε άμεση επαφή με τον συγγραφέα και ξεκινήσαμε μια γόνιμη αλληλογραφία. Λίγο καιρό αργότερα, δημοσίευσε ένα δυνατό άρθρο που ακολούθησε, το οποίο κατέληγε σημειώνοντας τις εξαιρετικά απίθανες πτυχές των ισχυρισμών των αναλυτών της αμερικανικής Υπηρεσίας Πληροφοριών της Εθνικής Άμυνας.

«Συνεπώς, αυτή η έκθεση του Χάρβαρντ, που είχε ως στόχο να δείξει πώς οι αναλυτές των αμερικανικών μυστικών υπηρεσιών εντόπισαν τον ιό τον Νοέμβριο του 2019 στην Κίνα, παρόλο που η ίδια η Κίνα δεν τον είχε ακόμη παρατηρήσει, κατέληξε να αποκαλύψει κατά λάθος ότι δεν υπήρχε κανένα σήμα για μια ιογενή επιδημία του αναπνευστικού στη Wuhan εκείνη τη χρονική στιγμή και, συνεπώς, δεν υπήρχε κανένας τρόπος να την είχαν εντοπίσει οι αναλυτές των αμερικανικών μυστικών υπηρεσιών.

Φυσικά, αυτό δεν μειώνει καθόλου τις αυξανόμενες υποψίες σχετικά με το πώς οι αμερικανικές μυστικές υπηρεσίες κατέληξαν να παρακολουθούν το ξέσπασμα του κοροναϊού στη Wuhan, και μόνο στη Wuhan, τη στιγμή που κανείς άλλος, συμπεριλαμβανομένων των Κινέζων, δεν γνώριζε καν την ύπαρξή του».

Οι ΗΠΑ απέδειξαν κατά λάθος ότι δεν θα μπορούσαν να είχαν εντοπίσει τον ιό στην Κίνα τον Νοέμβριο του 2019
Will Jones - *The Daily Sceptic* - 1 Ιανουαρίου 2023

Το αμερικανικό Brownstone Institute είναι ένας άλλος κορυφαίος ιστότοπος alt-Covid, και δημοσιεύει τακτικά αλληλοκαλυπτόμενα άρθρα με το βρετανικό Daily Sceptic. Ίσως παρακινούμενος από τις υποψίες που εγείρονται σε ένα από αυτά τα άρθρα, ο συντάκτης **Jeffrey A. Tucker** συνέταξε στα γρήγορα ένα άρθρο σχετικά με την **άσκηση Crimson Contagion της Αμερικής**, την οποία διηύθυνε ο Kadlec και **η οποία πραγματοποιήθηκε λίγο πριν από την ξαφνική εμφάνιση του ιού Covid στη Wuhan**. Παρουσίασε όλες τις λεπτομέρειες και έκλεινε το άρθρο του **επισημαίνοντας την εξαιρετικά ύποπτη χρονική στιγμή**.

«Τι σημαίνουν άραγε όλα αυτά; Ίσως όλα να είναι απλώς μια σειρά από τυχαία δεδομένα, ότι αυτό που αποκαλείται η χειρότερη πανδημία των τελευταίων 100 ετών ήρθε μόλις λίγους μήνες μετά από μια περίτεχνη πολυ-υπηρεσιακή δοκιμαστική άσκηση σχετικά με την αντιμετώπισή της, στην οποία συμμετείχαν πρώην υψηλόβαθμα στελέχη της κυβέρνησης Τραμπ. Και ίσως το καλύτερο πρόσωπο για να διευθύνει την αντιμετώπιση της Covid έτυχε επίσης να είναι το ίδιο πρόσωπο που οργάνωσε και διαχειρίστηκε τη δοκιμαστική εφαρμογή του σχεδίου αντιμετώπισης την προηγούμενη περίοδο.

Πολλοί θα πουν σίγουρα ότι δεν υπάρχει τίποτα το ύποπτο στο σημείο αυτό. Υπάρχουν όμως τόσα πολλά που δεν μπορεί να δει κανείς αυτές τις μέρες».

Τι είναι το *Crimson Contagion*¹;
Jeffrey A. Tucker - *The Brownstone Institute* - 22 Δεκεμβρίου 2022

Στέλνοντας το άρθρο στο Twitter στους 137.000 ακολούθους του, ο Tucker το περιέγραψε ως "το πιο ενδιαφέρον στοιχείο" που βρήκε στα τρία χρόνια που γράφει σχετικά με το θέμα της Covid:

Στα τρία χρόνια που γράφω για το θέμα αυτό, αυτό το άρθρο καλύπτει το πιο ενδιαφέρον στοιχείο που έχω βρει. <https://t.co/nVn3eiAaZD>

- Jeffrey A Tucker (@jeffreyatucker) December 22, 2022

Από τις πρώτες ημέρες του ξεσπάσματος της πανδημίας, ένα θέμα πολύ έντονης συζήτησης ήταν η προέλευση του ιού, με το μεγαλύτερο μέρος του επιστημονικού κατεστημένου και των μέσων ενημέρωσης να ισχυρίζεται ότι ήταν από φυσικές αιτίες, αλλά μια ισχυρή και ηχηρή μειοψηφία υποστήριζε ότι ήταν βιοκατασκευασμένος, πιθανότατα με διαρροή από το κινεζικό ερευνητικό εργαστήριο για το συγκεκριμένο είδος του ιού που λειτουργούσε στη Wuhan.

Για το μεγαλύτερο μέρος του πρώτου έτους, **η αντίθετη άποψη είχε κατασταλεί σκληρά στις επιστημονικές δημοσιεύσεις και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, έφτασε ακόμη και να απαγορευτεί από το Facebook**, αλλά στη συνέχεια, τον Μάιο του 2021, ένα εμβληματικό άρθρο

¹ Σημ. Μετ. Το *Crimson Contagion* ήταν μια κοινή άσκηση που διεξήχθη από τον Ιανουάριο έως τον Αύγουστο του 2019, στην οποία συμμετείχαν πολλοί εθνικοί, κρατικοί και τοπικοί, ιδιωτικοί και δημόσιοι οργανισμοί στις ΗΠΑ, προκειμένου να δοκιμαστεί η ικανότητα της ομοσπονδιακής κυβέρνησης και δώδεκα πολιτειών να ανταποκριθούν σε μια πανδημία.

του πρώην επιστημονικού συντάκτη των New York Times **Nicholas Wade** την αναβίωσε. Πιο πρόσφατα, ο καθηγητής **Jeffrey Sachs**, πρόεδρος της Επιτροπής Covid του **Lancet**, υποστήριξε σθεναρά ότι **ο ιός φαινόταν τεχνητός και κατήγγειλε αυτό που περιέγραψε ως κυβερνητική συγκάλυψη με στόχο την αποσιώπηση αυτής της πραγματικότητας.**

Αυτή η συνεχιζόμενη συζήτηση πήρε μια σημαντική τροπή πρόσφατα, καθώς ο Jones δημοσίευσε ένα άλλο εξαιρετικό άρθρο που ανέλυε αυτό το ζήτημα, ένα κομμάτι που σύντομα αναδημοσιεύτηκε ολόκληρο από το **Brownstone Institute** και ως απόσπασμα από το LewRockwell. **Αλλά σε αντίθεση με όλους σχεδόν τους προηγούμενους συγγραφείς για το θέμα αυτό, δεν επικεντρώθηκε στις αποδείξεις υπέρ ή κατά της ίδιας της διαρροής από το εργαστήριο, αλλά αντίθετα στις κρίσιμες επιπτώσεις ενός συναφούς θέματος. Η ανάλυσή του είναι αρκετά σημαντική ώστε να αξίζει τον κόπο την παραθέσω σε μεγάλη έκταση.**

«Από πού προήλθε η θεωρία της διαρροής στο εργαστήριο; Ποιος προώθησε πρώτος την ιδέα και γιατί; Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα προκαλεί έκπληξη - και μπορεί να είναι το κλειδί για να ξεκλειδώσουμε το μυστήριο της προέλευσης του ιού της COVID-19.

Η πρώτη γνωστή αναφορά στην ιδέα ότι ο κορονοϊός μπορεί να προήλθε από διαρροή σε κινέζικο εργαστήριο εμφανίστηκε στις 9 Ιανουαρίου 2020 σε μια έκθεση του Radio Free Asia (RFA). Αυτό συνέβη λίγες μόλις ημέρες αφότου ο ιός είχε τεθεί για πρώτη φορά σε γνώση του κοινού, και εκείνη την εποχή δεν είχαν ακόμη αναφερθεί θάνατοι και ελάχιστοι ανησυχούσαν για τον ιό - συμπεριλαμβανομένων, όπως φαίνεται, των Κινέζων, οι οποίοι ισχυρίζονταν ότι δεν ήταν καν σαφές αν ο ιός εξαπλώνεται μεταξύ των ανθρώπων.

Φαινομενικά δυσαρεστημένο για την έλλειψη συναγερμού, το RFA δημοσίευσε ένα σχόλιο της Ren Ruihong, πρώην επικεφαλής του τμήματος ιατρικής υποστήριξης στον κινεζικό Ερυθρό Σταυρό, η οποία δήλωσε ότι ήταν σίγουρη ότι ο ιός εξαπλώνεται μεταξύ των ανθρώπων. Υποστήριξε επίσης ότι επρόκειτο για έναν «νέο τύπο μεταλλαγμένου κοροναϊού» και αμέσως, χωρίς να σταματήσει να παίρνει ανάσα, έθεσε το ενδεχόμενο να ήταν αποτέλεσμα μιας κινεζικής βιολογικής επίθεσης στο Χονγκ Κονγκ με τη χρήση ενός ιού που αναπτύχθηκε στο Ινστιτούτο Ιολογίας στη Wuhan (WIV). Λάβετε υπόψη ότι αυτό συνέβη πριν καν αναφερθεί ο θάνατος ούτε ενός ατόμου από τον ιό, και ότι δεν είχαν παρουσιαστεί αδιάσειστα στοιχεία για τους ισχυρισμούς που διατύπωνε η εν λόγω κυρία. Είναι η πρώτη φορά που το WIV και η ιδέα της εργαστηριακής προέλευσης του ιού αναφέρονται στα μέσα ενημέρωσης. Η έκθεση υπονοεί στη συνέχεια ότι το WIV κρύβει την εμπλοκή του - αν και η βάση για αυτόν τον υπαινιγμό είναι τουλάχιστον σαθρή».

Κατά τη διάρκεια των δύο επόμενων εβδομάδων το RFA προώθησε έντονα την ιδέα ότι ο ιός προέρχεται από κινεζικό εργαστήριο βιολογικού πολέμου, και η αναφορά του υιοθετήθηκε από τους Washington Times στις 24 Ιανουαρίου, οι οποίοι επικαλέστηκαν τον Dany Shoham, έναν «ισραηλινό εμπειρογνώμονα βιολογικού πολέμου».

«Η θανατηφόρα επιδημία της ζωνοσώου που εξαπλώνεται παγκοσμίως μπορεί να προήλθε από ένα εργαστήριο της Wuhan που συνδέεται με το μυστικό πρόγραμμα βιολογικών όπλων της Κίνας, σύμφωνα με έναν Ισραηλινό εμπειρογνώμονα βιολογικού πολέμου.

Το Radio Free Asia αυτή την εβδομάδα αναμετέδωσε εκ νέου ένα τοπικό τηλεοπτικό ρεπορτάζ από τη Wuhan γυρισμένο το 2015 που δείχνει το πιο προηγμένο εργαστήριο έρευνας ιών της Κίνας, γνωστό [ως] Ινστιτούτο Ιολογίας Wuhan, ανέφερε το Radio Free Asia.

Το εργαστήριο είναι ο μόνος δηλωμένος χώρος στην Κίνα που μπορεί να επεξεργαστεί θανατηφόρους ιούς.

Ο Dany Shoham, πρώην αξιωματικός της ισραηλινής στρατιωτικής υπηρεσίας πληροφοριών που έχει μελετήσει τον κινεζικό βιολογικό πόλεμο, δήλωσε ότι το ινστιτούτο συνδέεται με το μυστικό πρόγραμμα βιολογικών όπλων του Πεκίνου.

«Ορισμένα εργαστήρια του ινστιτούτου έχουν πιθανώς εμπλακεί, όσον αφορά την έρευνα και την ανάπτυξη, στα κινεζικά [βιολογικά όπλα], τουλάχιστον παράπλευρα, αλλά όχι ως κύρια υποδομή στα πλαίσια της ευθυγράμμισης με τη βασική κατεύθυνση [βιολογικών όπλων]», δήλωσε ο κ. Shoham στους *Washington Times*».

Γιατί το Radio Free Asia και οι *Washington Times* εισήγαγαν και προώθησαν την ιδέα της Covid ως κινεζικού βιολογικού όπλου; Το RFA φαίνεται ότι το έκανε για να αντιμετωπίσει την έλλειψη ανησυχίας για τον ιό από τη πλευρά των Κινέζων, εξ ου και ο τίτλος: «Οι εμπειρογνώμονες θέτουν υπό αμφισβήτηση τους επίσημους ισχυρισμούς της Κίνας σχετικά με τον «νέο» κοροναϊό της Wuhan». Το ρεπορτάζ των *Washington Times* αναφέρει σε ένα σημείο ότι είναι σε απάντηση σε φήμες «που κυκλοφορούν στο κινεζικό Διαδίκτυο και ισχυρίζονται ότι ο ιός είναι μέρος μιας αμερικανικής συνωμοσίας για τη διάδοση μικροβιακών όπλων», επικαλούμενο έναν ανώνυμο «Αμερικανό αξιωματούχο».

«Ένα δυσοίωνα σημάδι, δήλωσε ένας Αμερικανός αξιωματούχος, είναι ότι ψευδείς φήμες από τότε που εκδηλώθηκε η έκρηξη της επιδημίας πριν από αρκετές εβδομάδες άρχισαν να κυκλοφορούν στο κινεζικό Διαδίκτυο υποστηρίζοντας ότι ο ιός αποτελεί μέρος μιας αμερικανικής συνωμοσίας για τη διάδοση μικροβιακών όπλων.

Αυτό θα μπορούσε να υποδηλώνει ότι η Κίνα προετοιμάζει προπαγανδιστικά μέσα για να αντιμετωπίσει μελλοντικές κατηγορίες ότι ο νέος ιός διέφυγε από ένα από τα πολιτικά ή στρατιωτικά ερευνητικά εργαστήρια της Wuhan».

Γιατί η έκθεση προβλέπει «μελλοντικές καταγγελίες» για διαρροή από εργαστήριο - ιδίως όταν βρίσκεται στη διαδικασία υποβολής τέτοιων κατηγοριών;

Τα λόγια του ανώνυμου Αμερικανού αξιωματούχου φαίνεται να δηλώνουν ότι οι κινεζικές φήμες ξεκίνησαν «πριν από αρκετές εβδομάδες», ακριβώς στις αρχές Ιανουαρίου ή στα τέλη Δεκεμβρίου- ωστόσο, περιέργως, το άρθρο ανανεώθηκε σύντομα για να διαγραφούν οι λέξεις «από τότε που το ξέσπασμα ξεκίνησε πριν από αρκετές εβδομάδες», για λόγους που δεν είναι σαφείς.

Σε κάθε περίπτωση, το πραγματικά περίεργο με αυτές τις «φήμες που κυκλοφορούν στο κινεζικό Διαδίκτυο» είναι ότι δεν έχει ποτέ βρεθεί καμία απόδειξη γι' αυτές. Πράγματι, όλα τα μέρη που θα περίμενε κανείς ότι θα είχαν λόγο να τις αναφέρουν δεν τις αναφέρουν καν. Για παράδειγμα, τον Φεβρουάριο του 2021 το DFRLab του Atlantic Council δημοσίευσε μια μακροσκελή έκθεση σε συνεργασία με το Associated Press που συνόψιζε όλες τις «ψευδείς φήμες» και τις «φάρσες» σχετικά με την προέλευση του Covid. Η μεγάλη ερευνητική του ομάδα έψαξε στο διαδίκτυο για όλες τις φήμες που σχετίζονται με την προέλευση του Covid - ωστόσο η ενότητα για την Κίνα δεν αναφέρει τίποτα για αυτές τις υποτιθέμενες φήμες του Ιανουαρίου «περί βιολογικών όπλων των ΗΠΑ».

Ένα άλλο παράδειγμα είναι ο Larry Romanoff, ένας ακτιβιστής που γράφει για διάφορες «θεωρίες συνωμοσίας» και ο οποίος έχει ζήσει στην Κίνα για πολλά χρόνια. Οι στήλες του στις αρχές του 2020 στον ιστότοπο Global Research που επιτίθενται στην αμερικανική θέση αναρτήθηκαν στο Twitter από υψηλόβαθμες κινεζικές προσωπικότητες, αλλά ουδέποτε αναφέρει κάτι για αυτές τις

υποτιθέμενες πρώιμες φήμες στο «κινεζικό Διαδίκτυο», κάτι που σίγουρα δεν θα είχε λόγο να μην το κάνει.

Επιπλέον, ο ισχυρισμός περί φημών δεν έχει επαναληφθεί ποτέ από καμία πηγή πληροφοριών- αυτή ήταν η μόνη φορά που διατυπώθηκε.

Γιατί τότε το RFA εισήγαγε την αφήγηση για τον ιό που δημιουργήθηκε στο εργαστήριο, πριν ακόμη συμβεί ο πρώτος θάνατος; Γιατί προσπαθούσε να αυξήσει τον συναγερμό; Και γιατί ο ανώνυμος Αμερικανός αξιωματούχος ισχυρίστηκε ότι απαντούσε σε κινεζικές φήμες που αποδείχθηκε ότι δεν υπήρχαν;

Η πλοκή γίνεται πιο περίπλοκη όταν συνειδητοποιήσουμε ότι το Radio Free Asia είναι ένα μέσο ενημέρωσης που χρηματοδοτείται από την κυβέρνηση των ΗΠΑ και αποτελεί ουσιαστικά βιτρίνα της CIA, ενώ κάποτε οι New York Times το ονόμασαν ως βασικό μέρος του «παγκόσμιου δικτύου προπαγάνδας» της υπηρεσίας πληροφοριών. Όπως επισήμανε ο Whitney Webb ακριβώς τον Ιανουάριο του 2020, αν και το RFA δεν διευθύνεται πλέον απευθείας από τη CIA, διοικείται ωστόσο από το χρηματοδοτούμενο από την κυβέρνηση Συμβούλιο Διευθυντών Ραδιοτηλεόρασης (BBG), το οποίο **υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Εξωτερικών** - ο οποίος, στην αρχή της πανδημίας ήταν ο **Mike Pompeo**, του οποίου η προηγούμενη θέση ήταν αυτή του **Διευθυντή της CIA**.

Αυτό σημαίνει ότι μπορούμε να δούμε ότι η αφήγηση για την εργαστηριακή προέλευση του ιού της Covid ξεκίνησε από τις υπηρεσίες ασφαλείας της αμερικανικής κυβέρνησης, και μάλιστα πολύ νωρίς, πριν από τον πρώτο θάνατο, στο πλαίσιο μιας σκόπιμης προσπάθειας να αυξηθεί ο συναγερμός στην Κίνα και αλλού. Σχεδιάστηκε επίσης για να αντιμετωπίσει τους αναμενόμενους ισχυρισμούς, οι οποίοι δεν είχαν ακόμη διατυπωθεί (αν και ο ανώνυμος Αμερικανός αξιωματούχος ισχυρίστηκε ψευδώς ότι είχαν διατυπωθεί), ότι ο ιός αποτελούσε βιολογική επίθεση των ΗΠΑ.

Το γεγονός ότι η κυβέρνηση των ΗΠΑ θα ήταν η πηγή της θεωρίας της εργαστηριακής προέλευσης αποτελεί αναμφίβολα έκπληξη για πολλούς ανθρώπους, δεδομένου ότι μέσα σε λίγες εβδομάδες η ίδια θεωρία θα απορρίπτονταν από κυβερνητικούς αξιωματούχους ως «θεωρία συνωμοσίας» και θα καταστέλλονταν βίαια. **Στη θέση της, τα επίσημα αμερικανικά κανάλια θα υποστήριζαν τη θεωρία της φυσικής προέλευσης από την ψαραγορά και θα προσπαθούσαν να σταματήσουν την περαιτέρω συζήτηση και έρευνα. Τι συμβαίνει λοιπόν;**

Ακολουθεί μια πιθανή εξήγηση, η οποία βγάζει νόημα από όλα τα γνωστά γεγονότα - αν και είναι ομολογουμένως **άκρως ανησυχητική**. Μπορεί να μην είναι σωστή, αλλά ομολογώ ότι **δεν μπορώ να σκεφτώ επί του παρόντος μια καλύτερη. Ίσως κάποιος άλλος να μπορεί.**

Η εξήγηση είναι ότι η αφήγηση για την προέλευση από το κινεζικό εργαστήριο δόθηκε από τις αμερικανικές μυστικές υπηρεσίες στις αρχές Ιανουαρίου ως ιστορία κάλυψης. Μια ιστορία κάλυψης για ποιο λόγο; **Για μια αμερικανική βιολογική επίθεση στην Κίνα.** Ως ιστορία κάλυψης για μια επίθεση, εξυπηρετεί τέσσερις βασικούς σκοπούς. Πρώτον, προλαμβάνει τους ισχυρισμούς για επίθεση των ΗΠΑ (και πράγματι ο ανώνυμος Αμερικανός αξιωματούχος ισχυρίστηκε ψευδώς ότι είχαν ήδη γίνει). Δεύτερον, προλαμβάνει την ανάγκη εξήγησης της μη φυσικής προέλευσης του ιού, η οποία αναμένεται να ανακαλυφθεί, καθώς μια φυσική προέλευση εκδηλώνεται διαφορετικά από μια μη φυσική προέλευση - μια φυσική προέλευση θα πρέπει να έχει δεξαμενές ζώων, πρώιμη γενετική ποικιλομορφία και στοιχεία προσαρμογής στον άνθρωπο, τα οποία απουσιάζουν από τον SARS-CoV-2. Τρίτον, προκαλεί συναγερμό στην Κίνα, που είναι ένας από τους σκοπούς της επίθεσης. Και τέταρτον, δικαιολογεί τις ΗΠΑ και

άλλες χώρες να ενεργοποιήσουν πρωτόκολλα βιολογικής άμυνας για να αμυνθούν από τυχόν επιπτώσεις - κάτι που γνωρίζουμε ότι έκαναν ακριβώς έτσι, αντιμετωπίζοντάς το ως θέμα εθνικής ασφάλειας και όχι δημόσιας υγείας.

Η ιδέα ότι οι ΗΠΑ θα μπορούσαν να απελευθερώσουν σκόπιμα έναν ιό στην Κίνα μπορεί να φαίνεται τραβηγμένη σε κάποιους. **Ωστόσο, είναι γνωστό ότι το Πεντάγωνο εντατικοποίησε την έρευνά του για τους ιούς που μεταδίδονται από νυχτερίδες στα χρόνια καθώς πλησιάζαμε προς την εκδήλωση της πανδημίας.** Αν και δήλωσε ότι αυτό γινόταν αποκλειστικά για αμυντικούς σκοπούς, δεδομένου του υποτιθέμενου κινδύνου να χρησιμοποιηθούν οι νυχτερίδες ως «βιολογικά όπλα», οι επιστήμονες έχουν προειδοποιήσει προηγουμένως, στο περιοδικό Science, ότι ένα άλλο υποτιθέμενο αμυντικό πρόγραμμα του Πενταγώνου, το πρόγραμμα «Σύμμαχοι των εντόμων» της DARPA, φάνηκε ότι στην πραγματικότητα στόχευε στη δημιουργία και διάθεση μιας [νέας κατηγορίας βιολογικών όπλων] και ότι αποκάλυπτε [την πρόθεση να αναπτυχθεί ένα μέσο παράδοσης HEGAA's για επιθετικούς σκοπούς]. Επιπλέον, η ιρανική κυβέρνηση ήταν τόσο πεπεισμένη ότι το πρώιμο ξέσπασμα της COVID-19 τον Φεβρουάριο του 2020, το οποίο προκάλεσε τον θάνατο σημαντικού αριθμού ανώτερων στελεχών της, οφειλόταν σε βιολογική επίθεση των ΗΠΑ, ώστε υπέβαλε επίσημη καταγγελία στον ΟΗΕ. Τέτοιου είδους ισχυρισμοί δεν αποδεικνύουν φυσικά τίποτα. Όμως, από κοινού αυτές οι ανησυχίες υποδηλώνουν ότι μια τέτοια επίθεση δεν είναι εκτός του πεδίου του πιθανού και θα πρέπει τουλάχιστον να εξεταστεί ως εξήγηση όσον αφορά την προέλευση του ιού.

Αλλά αν η διαρροή από το εργαστήριο ήταν η επιδιωκόμενη ιστορία κάλυψης, γιατί λίγο αργότερα αποσιωπήθηκε ως «θεωρία συνωμοσίας»; Είναι γνωστό ότι αυτό συνέβη σε μεγάλο βαθμό λόγω των προσπαθειών του Anthony Fauci, του Jeremy Farrar και άλλων επιστημόνων της Δύσης, οι οποίοι οργάνωσαν μια επιστημονική συγκάλυψη των στοιχείων που θα μπορούσαν να εμπλέξουν τη συννεοχή τους στην «έρευνα κέρδους λειτουργίας», την οποία θα μπορούσε να υποπτευθεί κανείς ως υπαίτια για τη δημιουργία του ιού. Γνώριζαν άραγε για την επίθεση; Δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το γνώριζαν. Πράγμα που σημαίνει ότι θα ήταν επίσης στο σκοτάδι σχετικά με τη σχεδιαζόμενη ιστορία συγκάλυψης. Πράγματι, ένας από τους συνωμότες, ο Christian Drosten, σε ένα από τα αποκαλυφθέντα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου **ρωτά ευθέως την ομάδα από πού προήλθε η «θεωρία συνωμοσίας» περί προέλευσης από εργαστήριο.** Ο Farrar και ο Fauci, από την πλευρά τους, φαίνεται να διερευνούν πραγματικά τα ερωτήματα σχετικά με την προέλευση στα μηνύματά τους (ενώ σαφώς στοχεύουν σε μια συγκεκριμένη απάντηση).

Οι φόβοι αυτής της ομάδας επιστημόνων για την εμπλοκή τους στη δημιουργία του ιού τους οδήγησαν στην οργάνωση μιας εξαιρετικά αποτελεσματικής προσπάθειας για την απόρριψη και την καταστολή της θεωρίας της εργαστηριακής προέλευσης. **Η παρέμβαση αυτή περιέπλεξε σε μεγάλο βαθμό την ιστορία συγκάλυψης, με αποτέλεσμα η ροή πληροφοριών από την αντίστοιχη Κοινότητα Υπηρεσιών των ΗΠΑ (IC)/Κοινότητα των Υπηρεσιών Πληροφοριών να καταστεί τελικά συγκεχυμένη και αντιφατική.**

Η επίσημη υιοθέτηση της θεωρίας της ιχθυαγοράς από την κοινότητα των μυστικών υπηρεσιών στα τέλη Απριλίου και στις αρχές Μαΐου 2020 θα συνέβαινε τότε λόγω της μεταστροφής του μεγαλύτερου μέρους της κοινότητας των μυστικών υπηρεσιών στην αφήγηση που δημιούργησαν και υποστήριξαν οι Anthony Fauci, Jeremy Farrar κ.λπ. **Όσοι από την Κοινότητα των Υπηρεσιών Πληροφοριών δεν συμμετείχαν στην επίθεση (πιθανότατα η συντριπτική πλειοψηφία) είχαν**

2 Σημ. Μετ. Οι Παράγοντες Οριζόντιας Περιβαλλοντικής Γενετικής Τροποποίησης (HEGAAs) είναι κάθε τεχνητά αναπτυγμένος παράγοντας που είναι σχεδιασμένος να τροποποιεί το γονιδίωμα των ευκαρυωτικών ειδών που μολύνει, όταν σκοπίμως διασπείρεται στο περιβάλλον (εκτός ελεγχόμενων εγκαταστάσεων, όπως εργαστήρια ή νοσοκομεία)

πιθανώς καταλάβει τι συνέβαινε, δηλαδή ότι η θεωρία της διαρροής από το εργαστήριο ήταν μια ιστορία κάλυψης που έβγαλαν απερίσκεπτοι συνάδελφοι, και θα είχαν πλήρη επίγνωση των τρομερών επιπτώσεων σε περίπτωση που γινόταν γνωστή η αλήθεια. Εξ ου και η αποσιώπηση περίπου εκείνη την εποχή στους κύκλους της κυβέρνησης των ΗΠΑ όλων των ερευνών για την προέλευση της Covid, για τις οποίες ένας ανώτερος κυβερνητικός αξιωματούχος δήλωσε ότι το μόνο που θα έκαναν θα ήταν να «ανοίξουν μια σκουλικιασμένη κονσέρβα».

Αυτή η ένταση μεταξύ των στελεχών της IC συνεχίστηκε κατόπιν με την αποχαρκτηρισμένη έκθεση πληροφοριών του 2021 (5), με το μεγαλύτερο μέρος της IC να ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε τίποτα, αλλά το NCMΙ εξακολουθούσε να πιστεύει ότι η διαρροή από το εργαστήριο ήταν η καλύτερη ιστορία κάλυψης και ότι ήθελε να την επαναφέρει στο παιχνίδι.

Μέχρι την έκθεση της Γερουσίας τον Οκτώβριο του 2022, η θεωρία της φυσικής προέλευσης **κατέρρεε ξεκάθαρα**. Αυτή η έκθεση αντιπροσωπεύει τότε μια προσπάθεια από ορισμένους εντός της κοινότητας των μυστικών υπηρεσιών να επαναφέρουν τη διαρροή του εργαστηρίου ως ιστορία κάλυψης, **κατευθύνοντας παράλληλα όλη την προσοχή στην Κίνα και το WIV και μακριά από τις ΗΠΑ**.

Πόσο αληθοφανή είναι όλα αυτά; Σίγουρα ταιριάζει με τα στοιχεία, αν και ίσως υπάρχει ένας άλλος, πιο αθώος τρόπος να εξηγηθούν όλα αυτά.

Ωστόσο, όσοι θα ήθελαν να αποκλείσουν την πιθανότητα μιας βιολογικής επίθεσης των ΗΠΑ - και πράγματι, θα ήθελα κι εγώ να το αποκλείσω - πρέπει να απαντήσουν σε τουλάχιστον δύο βασικά ερωτήματα:

1. Γιατί οι ΗΠΑ ανησυχούσαν και παρακολουθούσαν ένα ξέσπασμα στη Wuhan τον Νοέμβριο του 2019, το οποίο όλα τα διαθέσιμα στοιχεία δείχνουν ότι δεν ήταν ανιχνεύσιμο εκείνη τη στιγμή; Γιατί οι ΗΠΑ ισχυρίστηκαν ψευδώς ότι υπήρχε ένδειξη για μια μεγάλη, ανησυχητική επιδημική έκρηξη και ενημέρωσαν σχετικά τους συμμάχους τους;

2. Γιατί οι αμερικανικές υπηρεσίες ασφαλείας άρχισαν να διαδίδουν φήμες ότι ο ιός είχε κατασκευαστεί στην Κίνα στις αρχές Ιανουαρίου, πριν ακόμη αναφερθεί ο πρώτος θάνατος, ενώ δεν είχαν καμία απόδειξη γι' αυτό (τουλάχιστον, δεν εξήγησαν ποτέ πώς το γνώριζαν) και κανείς άλλος δεν ανησυχούσε γι' αυτό, και με βάση τον ψευδή ισχυρισμό ότι στην Κίνα ήδη διαδίδονταν φήμες ότι είχαν δεχθεί επίθεση με ένα αμερικανικό βιολογικό όπλο;

Ας είμαστε ειλικρινείς: **δεν δείχνουν καλά τα πράγματα.**

*Η κυβέρνηση των ΗΠΑ αναγνωρίστηκε ως η αυθεντική πηγή της θεωρίας περί διαρροής εργαστηρίου. Τι ισχύει στην πραγματικότητα;
Will Jones - The Daily Sceptic - 10 Ιανουαρίου 2023*

Εκατομμύρια ή δεκάδες εκατομμύρια άνθρωποι σε όλο τον κόσμο αντλούν τελικά τις πληροφορίες τους για τη Covid από την κοινότητα των alt-Covid, για την οποία τόσο η Daily Sceptic όσο και το Brownstone Institute είναι σημαντικές εκδόσεις, το περιεχόμενο των οποίων μπορεί να κυκλοφορεί ευρέως.

Ο Dr. Robert W. Malone είναι μια εξέχουσα προσωπικότητα σε αυτούς τους κύκλους και φάνηκε να κρίνει αυτή την ανάλυση της προέλευσης της Covid εξίσου σημαντική με εμένα, κοινοποιώντας το άρθρο στο Twitter στους 900.000 ακολούθους του και λαμβάνοντας σχεδόν 1.400 αντιδράσεις.

Εάν ισχύει ότι η USG ήταν η πρώτη που κυκλοφόρησε αυτή την ιστορία στις 09 Ιανουαρίου 2020 (5 ημέρες μετά το τηλεφώνημα που έλαβα από τον Δρ Callahan), τότε πρέπει να αρχίσουμε να θέτουμε πιο διεισδυτικά ερωτήματα σχετικά με το τι γνώριζε η USG και τότε. <https://t.co/Gi3jus5XMR>

- Robert W Malone, MD (@RWMaloneMD) 10 Ιανουαρίου 2023

Εάν τα δεκάδες εκατομμύρια άτομα που έχουν επικεντρώσει την προσοχή τους στις συνέπειες της πανδημίας της Covid αρχίσουν τώρα να εξετάζουν και την πιθανή προέλευσή του, πιστεύω ότι η υπάρχουσα συγκάλυψη μπορεί να καταρρεύσει, με δυνητικά τεράστιες πολιτικές επιπτώσεις.

Πάνω από ένα εκατομμύριο Αμερικανοί πέθαναν στην επιδημία και αν αυτή η τραγωδία θεωρηθεί ως το πλήγμα από μια αποτυχημένη αμερικανική επίθεση βιολογικού πολέμου, ο αντίκτυπος μπορεί να είναι συγκλονιστικός. Μια τέτοια καταστροφή θα ήταν χίλιες φορές μεγαλύτερη από την πυρηνική καταστροφή του Τσερνομπίλ που συνέβαλε στην πτώση του σοβιετικού καθεστώτος που κυβερνούσε τότε την ΕΣΣΔ.